

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-5976/12

25.02.2013 г.

Судья Н.Ю. Карева (шифр судьи 26-50)

рассмотрев в судебном заседании ООО «БАГРАТИОН» (прежнее наименование ООО «Центральный Кизлярский Научно-Исследовательский Институт винодельческой, пивоваренной, безалкогольной промышленности и напитков») о рассмотрении вопроса о распределении судебных расходов

по заявлению ООО «Кристалл-Лефортово» (ОГРН 102500617647, ИНН 5047048649) к Роспатенту, ФГБУ «ФИПС»,

3-и лица ООО «Центральный Кизлярский Научно-Исследовательский Институт винодельческой, пивоваренной, безалкогольной промышленности и напитков», ГУП «Кизлярский коньячный завод»

о признании незаконным решения

при участии:

от ООО «Кристалл-Лефортово» - Сайфуллин К.В. по доверенности от 10.08.2012г., от ООО «БАГРАТИОН» - Захаревич Е.Н. по доверенности от 04.09.2012г.

УСТАНОВИЛ: ООО «Кристалл-Лефортово» обратилось с заявлением к Роспатенту, ФГБУ «ФИПС» с участием 3-х лиц ООО «Центральный Кизлярский Научно-Исследовательский Институт винодельческой, пивоваренной, безалкогольной промышленности и напитков», ГУП «Кизлярский коньячный завод» о признании незаконным решения Роспатента от 28.10.2011 г.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.06.2012г. в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого Арбитражного Апелляционного Суда от 24.09.12 г. решение Арбитражного суда города Москвы от 26.06.2012г. оставлено без изменений.

От представителя ООО «БАГРАТИОН» поступило заявление о рассмотрении вопроса о распределении судебных расходов по вышеуказанному делу.

Постановлением Федерального Арбитражного суда Московского округа от 18.01.2013 г. постановление Девятого Арбитражного Апелляционного Суда от 24.09.12 г. и решение Арбитражного суда города Москвы от 26.06.2012г. оставлены без изменений.

ГУП «Кизлярский коньячный завод», Роспатент и ФГБУ «ФИПС» в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания.

Представитель Роспатента и ФГБУ «ФИПС» просили рассмотреть заявление в отсутствие своего представителя.

Заявитель поддержал свое требование о взыскании судебных расходов, просил удовлетворить его в полном объеме, представил дополнительные доказательства, которые судом приобщены к материалам дела.

Представитель ООО «Кристалл-Лефортово» просил в удовлетворении заявления отказать в полном объеме.

Заявление рассматривается в порядке ст. 156 АПК РФ в отсутствие извещенных участников процесса.

Оценив материалы дела, суд пришел к выводу, что заявление подлежит частичному удовлетворению, исходя при этом из следующего.

Как следует из материалов дела, между ООО «БАГРАТИОН» (прежнее наименование ООО «Центральный Кизлярский Научно-Исследовательский Институт винодельческой, пивоваренной, безалкогольной промышленности и напитков») и ООО «Корект лайн» 10.01.2012г. заключен договор об оказании юридических услуг № 01/12.

Как следует из п.2.1.1. вышеуказанного договора ООО «Корект лайн» обязано совершать процессуальные действия по представлению общества только в Арбитражном суде города Москвы по настоящему делу.

Размер вознаграждения за услуги по представлению интересов общества оплачен 3-им лицом платёжным поручением №3 от 14.01.2012г., что подтверждается материалами дела.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другой стороны.

Статьей 112 АПК РФ установлено, что вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Статьей 106 АПК РФ установлено, что к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно пункту 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах", понесенные истцом затраты на оплату услуг адвоката относятся к судебным расходам.

Следуя правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 N 454-О, реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела. Обязанность доказывания чрезмерности судебных расходов несет лицо, на которое возлагается их возмещение.

Учитывая, что заявленное требование подтверждено документально, исходя из количества судебных заседаний и категории спора, суд считает возможным взыскать в пользу ООО «Багратион» 50 000 руб. судебных расходов, поскольку в иске заявителю было отказано, а 3-е лицо выступало на стороне Роспатента, в связи с чем понесло соответствующие расходы.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 106, 110, 112, 156, 184-188 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Кристалл-Лефортово» (ИНН 5047048649) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Багратион» (ОГРН 1117746027189) (прежнее наименование ООО «Центральный Кизлярский Научно-исследовательский Институт Винодельческой, пивоваренной, безалкогольной промышленности и напитков») 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей 00 коп. в возмещение судебных расходов.

В остальной части заявления о возмещении судебных расходов, оставить без удовлетворения.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его вынесения.

Судья:

Карева Н.Ю.